



La *Tribuna* EGABren  
del CES

06/10

CRISIS ECONÓMICA. SINGULARIDAD Y ALCANCE  
¿ES LA LEY DE ECONOMÍA SOSTENIBLE LA RESPUESTA?

Transcripción de la Ponencia  
de Emilio Ontiveros  
21/01/2010

TRIBUNA



CES  
EGAB

Consejo Económico  
y Social Vasco

Euskadiko Ekonomia eta Gizarte  
Arazoetarako Batzordea



CRISIS ECONÓMICA. SINGULARIDAD Y ALCANCE  
¿ES LA LEY DE ECONOMÍA SOSTENIBLE LA RESPUESTA?

TRANSCRIPCIÓN DE LA PONENCIA  
DE EMILIO ONTIVEROS  
21/01/2010

**JOSÉ LUIS RUIZ 21/01/2010**  
**Presidente del CES Vasco**

Egunon denoi, buenos días. Iniciamos una nueva edición de la Tribuna del CES, la primera de este nuevo año.

La crisis continúa y con ello el debate entre los agentes económicos y sociales y los partidos políticos sobre si se ha comenzado la senda de recuperación como sostienen entre otros el Gobierno Vasco y el Gobierno Central o por el contrario tal afirmación es cuestionable.

La verdad es que es difícil hablar de salida de la crisis mientras se siga destruyendo empleo y en esto todos los analistas coinciden. Algunos, los más pesimistas, dicen que no vamos a recuperar el empleo que teníamos antes de la crisis hasta dentro de 10 años.

En Euskadi seguimos la onda general. Lo que no está claro es si, como siempre, la onda va a ser más intensa en la caída y también en la recuperación, o si va a ir al mismo ritmo que la estatal, esta vez.

La verdad es que empezamos la crisis más tarde, algo que atribuimos al menor peso de la construcción en nuestra comunidad, y hubo momentos en los que incluso pensamos que no nos iba a tocar. Hace un año manifestaba ante los medios de comunicación mi escepticismo sobre el crecimiento del 0,5% que la Vicelehendakari decía que íbamos a tener en el 2009. En aquel entonces, ella se enfadó terriblemente. Luego, la realidad fue que todas las previsiones del Gobierno Vasco actual han hablado de que a lo largo del 2009 tendríamos una caída del PIB del 3,4%.

El Gobierno Vasco en sus previsiones habla de que vamos a crecer un 0,1% este año, y dice que eso ocurrirá a partir del segundo semestre. Estas afirmaciones las acompaña de perspectivas pesimistas sobre la demanda interna, sobre la rigidez de mercado crediticio, sobre el endeudamiento de los agentes. Además reconocen que el mercado de trabajo seguirá deteriorándose aunque a menor ritmo y que la esperanza de recuperación se va a situar en la mejora de las exportaciones en vista de que los principales destinos de nuestros productos son fundamentalmente alemanes, franceses... que ya están en fase de crecimiento.

Yo considero que hay que contemplar la recuperación con cautela porque es difícil participar del optimismo que se desprende de algunas previsiones que escuchamos a lo largo de estos días porque yo particularmente me resisto a aceptar que se pueda hablar de salir de la crisis mientras siga deteriorándose el empleo y la propia negociación colectiva. Es decir, la conformación de los salarios de los trabajadores, porque a mi modo de entender, el principal bien común es el empleo que es el factor que genera el consumo, la fiscalidad, las cotizaciones sociales. Si se sigue

deteriorando va a ser mucho más complicada la salida y no ayuda el hecho de que haya cientos de miles de trabajadores vascos que no hayan actualizado sus salarios.

También considero preocupante que con la crisis con la que estamos el juego político de gobierno-posición actúe como si no pasara nada. Algo así como "crisis hay siempre, sigamos... no tiene mayor problema". Yo creo que estamos en un momento en que todos debemos arrimar el hombro. Son momentos de acuerdos políticos y sociales, y ése debiera de ser el eje con el que debieran actuar.

Se nos plantea que una de las apuestas es una ley de economía sostenible. Estoy convencido que esa ley es necesaria, pero también lo estoy de que el cambio de modelo productivo al que se aspira no puede salir de una sola ley. Es necesario un consenso en los objetivos, una gran inversión pública y privada y, desde luego, una orientación adecuada de nuestros esfuerzos y desde luego requerirá tiempo. Si todo fuese sólo hacer una ley estaríamos de suerte porque las leyes se hacen en unos meses y habríamos dado el cambio total que esperamos para nuestra sociedad. De todas formas hemos invitado a un economista de prestigio para que nos diseccione la crisis y las respuestas a la misma, incluida la ley que comentaba. Se trata de Emilio Ontiveros, Doctor en Ciencias Económicas y Catedrático de Economía de Empresas por la Universidad Autónoma de Madrid, de la que fue Vicerrector, antes de dedicarse a su actividad como consultor en la Entidad Analítica de Financieros Internacionales, que también preside. Ha escrito numerosas publicaciones, además de recibir varios premios como el Premio del Círculo de Empresarios de Investigación Económica, en su novena edición; o el Premio Mi Cartera de Inversión al fomento de la cultura económica. También es o ha sido miembro asesor de distintos consejos vinculados a distintas administraciones, forma parte de varias fundaciones, ha participado en grupos de investigación avanzados de economía internacional en la "Warton Shcool" de la Universidad de Pensilvania... Podría citar muchas más cosas pero nos alargaría mucho, aunque no quiero terminar apuntando que es de agradecer también su participación como analista y comentarista en varios medios de comunicación, una actividad que nos permite que lo que hoy vamos a oír haya tenido precedentes anteriormente.

Con estas referencias no nos queda ninguna duda que desde aquí saldremos con nuevas perspectivas sobre la crisis y la respuesta a la misma. Dicho todo esto paso la palabra a Emilio Ontiveros.

## CRISIS ECONÓMICA. SINGULARIDAD Y ALCANCE ¿ES LA LEY DE ECONOMÍA SOSTENIBLE LA RESPUESTA?

Emilio Ontiveros. Analista económico financiero.

Buenos días, déjenme que lo primero que haga sea dar las gracias de forma franca. Al CES por darme la oportunidad de estar en un ciclo de conferencias como éste, organizado en torno a la realidad económica, por darme la oportunidad de volver a Euskadi, volver a Bilbao, y de reencontrarme con amigos. Por lo tanto muchas gracias, aunque os hago un pequeño reproche y es que se me invite ahora y no cuando no había crisis, o un poco más tarde. Éste no es el momento más cómodo para que un economista hable de perspectivas económicas. No es fácil, ni agradable porque si uno hace un mínimo ejercicio de honestidad intelectual no puede transmitir expectativas muy favorables en el muy corto plazo en general, pero en particular en la economía o en relación a la economía española tampoco. El momento es quizá la única contrapartida favorable, yo les suelo decir a mis alumnos el primer día de clase que la situación es complicada, que ellos van a tener problemas en el mercado de trabajo cuando terminen, pero que la gran contrapartida es que estamos viviendo en directo, en tiempo real, un episodio histórico probablemente sin precedentes.

Es la mayor crisis desde la Segunda Guerra Mundial, desde la Gran Depresión, por ser más concretos. Está modificando los manuales, no de economía pero sí de política económica. Donde antes había una nota a pie de página cuando se referían a las crisis financieras o las crisis bancarias o a las actuaciones de los gobiernos para sacar a las economías a flote, ahora estamos asistiendo a una especie de reforma de transformación rápida de muchos manuales de política económica porque las cosas han cambiado radicalmente.

Y han cambiado de la mano de una crisis que estalla en el verano del 2007 en la principal economía del mundo como si de un chispazo se tratara. Y que, hoy más de dos años y medio después, todavía estamos discutiendo si el mundo va a crecer este año o no, pero el panorama que contemplamos es ciertamente nuevo.

No sé si hemos caído en la cuenta, por ejemplo, de que esta crisis ha motivado la nacionalización de la banca en el Reino Unido; no sé si hemos caído en la cuenta, de que nunca antes habíamos visto a los gobiernos de todo el mundo utilizar el dinero de los contribuyentes de una forma tan agresiva para salvar al sistema bancario.

La semana pasada Obama, rodeado el presidente de sus principales asesores económicos, presentaba, ¿quién lo iba decir?, el establecimiento de un gravamen a los bancos y, al mismo tiempo, les amenazaba con gravar igualmente esas compensaciones salariales excepcionales que en el sistema bancario americano se están distribuyendo.

Uno se restregaba los ojos cuando veía que el Fondo Monetario Internacional, frente a terapias tradicionales, recomendaba tener cuidado y no eliminar, no reducir, no retirar de forma precipitada esos estímulos excepcionales que han servido para que lo peor, efectivamente, haya pasado por lo menos en términos financieros.

Lo que me gustaría es recordarles un poco lo que ha ocurrido, ver qué huellas está dejando esta crisis en la economía mundial, en Europa. No se puede hacer un análisis de una economía nacional aislada hoy en día esta crisis que, si hay algo que ha ilustrado claramente es que no se puede pensar en una economía sola. Esta crisis nace en el sistema bancario estadounidense pero a los pocos meses, como si de una especie de metástasis se tratara, ha contaminado a todo el mundo. Por eso es interesante tener una visión global. Lo que les propongo es convenir en cuáles son los rasgos que singularizan esta crisis, ver qué impacto económico ha tenido, cómo ha dañado a la economía española y ver un poco qué pasa el día después en el contexto de la economía española. También habrá una referencia a ese proyecto del Gobierno que se llama Ley de la Economía Sostenible. Fijense, los menos jóvenes o los que tienen o tenemos una extracción académica, que cuando hay una crisis, y ha habido algunas crisis financieras los últimos treinta y tantos años, solemos reaccionar o bien haciendo valer la experiencia o bien haciendo valer el conocimiento académico. Y la respuesta muchas veces cuando hay una crisis es: "bueno tampoco es para tanto", "yo ya viví la de 1982", "viví la de 1987", "viví la de 1992-93", "viví la crisis asiática", "viví la crisis inmobiliaria española en el 1992-93"... Pues no hagan caso. Como tampoco deben hacer caso a esos académicos que dicen que esta crisis poco tiene de nuevo. ¡No!, Esta crisis tiene muchos rasgos nuevos e inquietantemente nuevos.

El primero es que donde nació la perturbación por primera vez, no fue en un país en desarrollo, no fue en Argentina, no fue en México, no fue en

Corea, no fue en Indonesia... Fue en el corazón del sistema económico, fue en el centro de producción del conocimiento financiero del mundo. Toda la banca, todas las finanzas que sabemos, las sabemos gracias a que lo hemos aprendido de EE.UU o del Reino Unido. El epicentro ha estado en EE.UU, y por eso el radio de acción y la intensidad de la propagación ha sido grande. No sé si han caído en la cuenta de que Estados Unidos, no un país del Tercer Mundo, ha tenido que nacionalizar empresas emblemáticas.

Hay tres emblemas empresariales en EE UU de toda la vida: General Motors, City Bank -que hoy se llama City Group-, y Coca-Cola. Son lo que todo el mundo enseña como referencias empresariales de primer orden. Pues bien, con excepción de Coca-Cola, las otras dos empresas están en la UVI, con dinero del contribuyente como si se tratara de una respiración asistida. City Group es un banco público. De hecho, el 42% del City Group es del contribuyente todavía a día de hoy. Por su parte, a la General Motors la salvo de la quiebra el contribuyente. En el año 2009, quebraron 135 bancos en EEUU, no hay ningún propietario de activos bancarios más importante en el mundo que el Gobierno americano. Y esto es algo nuevo. Y se trata de entidades muy importantes.

En Reino Unido, prácticamente el 60% del sistema bancario lo ha comprado el contribuyente que no va a estar ahí siempre. Poco a poco, tanto EEUU como Reino Unido le va a ir devolviendo el dinero porque van a ir privatizando los bancos. Es más yo creo que van a hacer algo de negocio, porque probablemente van a vender algunos bancos un poco más caros de lo que los compraron. Por ejemplo, el BBVA acaba de comprar un banco pequeñito en EEUU, uno de esos que paso por la UVI.

La lección, lo nuevo, es que entidades bancarias en los dos paraísos bancarios del mundo han necesitado a los Gobiernos, han necesitado al contribuyente. Pero las entidades bancarias no son las únicas afectadas, las cajas, o las compañías de seguros privados, como es el caso de la mayor compañía de seguros del mundo -American International Group "AIG"- también están nacionalizadas en EEUU.

La gran inquietud no sólo ha venido porque haya habido errores, tropiezos, mala gestión de entidades privadas, sino porque los guardias de la circulación también han cometido errores en estos dos países, sobre todo en EEUU. Nos hemos enterado hace unos meses del caso del señor Bernard Madoff. No sé si hay aquí en Bilbao, pero en la callea Preciados de Madrid hay unos señores que hacen unas cosas así con los cubilettes... les llaman 'trileros'. Pues bien, Bernard Madoff hizo eso mismo



*“No sé si han caído en la cuenta de que Estados Unidos, no un país del Tercer Mundo, ha tenido que nacionalizar empresas emblemáticas”*



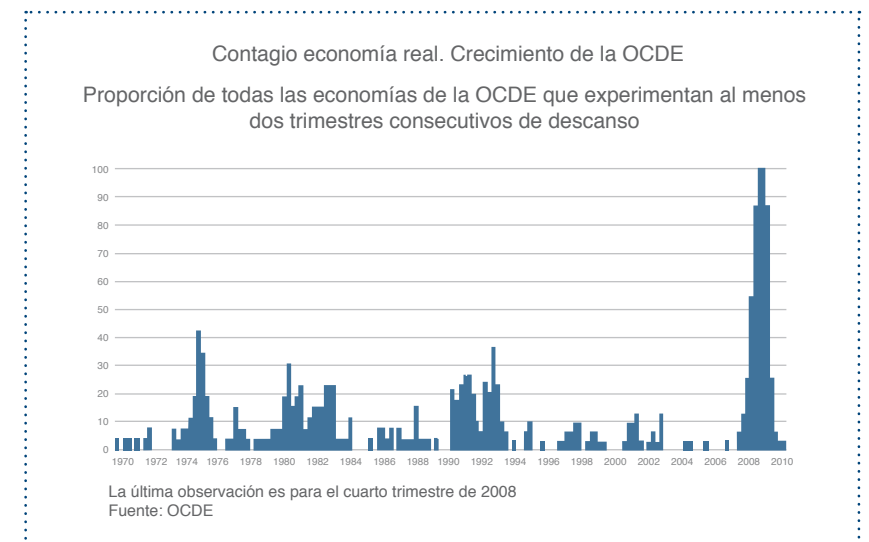
*“No sé si han caído en la cuenta de que en la OCDE, en el núcleo de los 30 países más avanzados del mundo, hay pocos en los que no se haya puesto dinero del contribuyente para ayudar al sistema bancario”*

con 55.000 millones de dólares, y a los estudiosos, y a los aficionados a las finanzas nos dio una cierta inquietud ver que entre los timados no estaban esos señores de provincias, como Toni Leblanc cuando llegaba a la estación de Delicias, sino que estaba una parte de la aristocracia bancaria y financiera del mundo. Y me preocupó mucho ver que esas prácticas habían sido denunciadas en cinco ocasiones ante las "Securities and Exchange Commission" que es la institución supervisora. ¿Por qué el supervisor en el sistema financiero más importante del mundo, referencia ejemplar para el resto, se daban prácticas propias de eso que los propios Estados Unidos habían criticado en 1997 durante la crisis de Corea o de Indonesia y que había calificado como "Chronic Capitalist" o 'capitalismo de amiguetes'?

Esta crisis está dejando también secuelas entre ellas que desconfianza generada entre la propia población, un cierto distanciamiento que no es bueno.

## Contagio

Esta crisis ha tenido, como he dicho el contagio más serio pero no sólo contagio financiero. A los pocos meses de que la crisis de las hipotecas de alto riesgo en EEUU estallaró, los bancos de Suiza o de Alemania ya tenían problemas. No sé si han caído en la cuenta de que en la OCDE, en el núcleo de los 30 países más avanzados del mundo, hay pocos en los que no se haya puesto dinero del contribuyente para ayudar al sistema bancario.



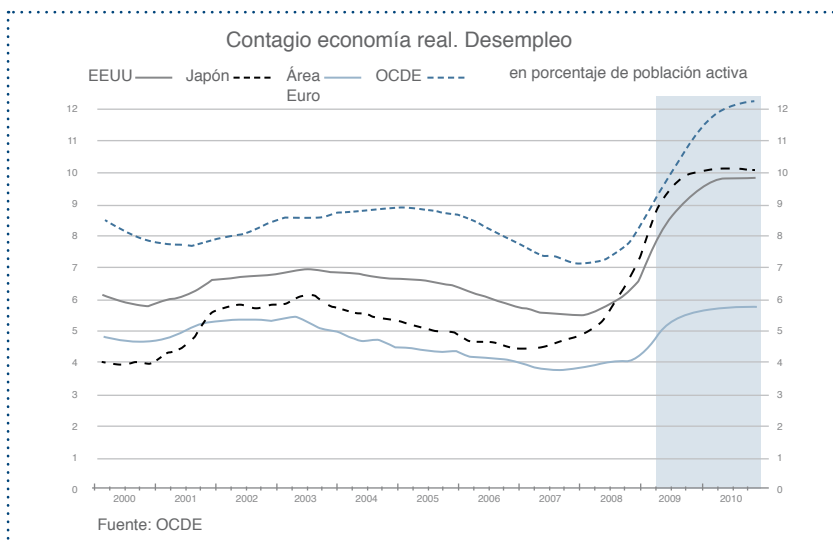
Contagio financiero pero contagio real. Esta crisis está siendo excepcional por las medidas de política económica adoptadas. Durante una época algunos colegas incluso cuestionaban si eran necesarias las medidas tomadas por los gobiernos, la regulación, los códigos... Si ha dejado claro algo esta crisis es que los códigos son necesarios y que los guardias de la circulación son necesarios, incluso que es necesario obtener un fondo de recursos por si hay que salvar algunas entidades bancarias. Y anticipo que en mi opinión hay que salvar a los bancos, no para ayudar a los banqueros sino porque sin bancos las economías modernas no funcionan. Por lo tanto, aunque parezca un contrasentido tener que ayudar a bancos que a lo mejor están dando compensaciones variables multimillonarias a sus directivos, sin embargo en aras de la normalización económica hay que utilizar el dinero del contribuyente para facilitar esa canalización de los recursos de un lado a otro.

Ninguno de los que estábamos en la sala habíamos visto esto, ninguno de los que estamos aquí habíamos visto que el 100% de las economías más avanzadas del mundo estuvieran decreciendo. Todos, desde la II Guerra Mundial, hemos visto que una parte de las economías del mundo crecen pero otras se mantienen etc... Pero que las 30 economías de la OCDE simultáneamente, de forma sincrónica, entraran en recesión es un episodio histórico.

Tampoco nadie de los que están en la sala había visto hundirse simultáneamente el comercio y la producción industrial. De hecho, el comercio



*“Hay que salvar a los bancos, no para ayudar a los banqueros sino porque sin bancos las economías modernas no funcionan”*



salvo episodios de descenso siempre ha marcado una tendencia creciente. Cuando los más supersticiosos vieron cómo se desplomaba el volumen de comercio, pensaron que esto sí que asimilaba a crisis del 29. Fue entonces cuando los países reaccionaron de forma muy nacionalista, muy proteccionista; levantaron barreras y aplicaron políticas comerciales de perjuicio al vecino: voy a devaluar mi moneda para que mis exportaciones sean más competitivas que las tuyas; voy a levantar aranceles; voy a prohibir la entrada de tal o cual producto; voy a hacer un ejercicio de nacionalismo comercial; voy a decir ‘compre productos franceses y sólo franceses’... Acciones similares se adoptaron en el año 30, y se terminó en la involución proteccionista más importante de la historia que alimentó el empobrecimiento de Alemania y la emergencia del personaje que dio lugar a la II Guerra Mundial.

Afortunadamente parece que se está superando lo peor de la crisis, pero nunca habíamos visto hundirse el comercio como se ha hundido, y desde luego nunca hemos visto son los niveles de desempleo que estamos viendo. Algunos de los que están aquí dirán, bueno yo he visto tasas de paro en economías equivalentes a las actuales pero lo que nunca he visto es que en tan poco tiempo el ascenso del paro fuera tan grande, ni siquiera en Estados Unidos.

EEUU en dos años ha duplicado la tasa de paro, ya sé que tiene una tasa de paro que es aproximadamente la mitad de la que tiene la economía española. Allí el agravante es que no daban crédito al ver como en tan poco tiempo se destruía tanto empleo.

Europa tiene también la misma tasa de paro que EEUU, un 10%, que es la máxima desde finales de los 80. Si no se crece, sino hay comercio, si hay desempleo no hay inflación. Algunas economías tocan madera porque han visto las orejas al lobo de la deflación, nadie de los que estamos aquí había vivido una situación de deflación o de desinflación, de caída de los precios mes tras mes, en los manuales de economía la deflación es un ejercicio teórico. Pero, hemos visto más de seis contracciones en los precios de la economía española, que desde que hay estadísticas en la economía española desde la guerra, nunca se habían dado.

¿Qué pasa cuando los precios caen mes tras mes? Que la gente no cambia el tresillo, porque piensa “espérate, que a lo mejor el mes que viene esta más bajo”. Pero el volumen de las deudas está ahí, los precios de los bienes y de los servicios pueden caer, incluso los tipos de interés, nadie de los que estábamos aquí hemos visto tipo de interés tan bajos simultáneamente en los países más importantes del mundo. El Banco de Japón tiene tipos de interés 0; la reserva Federal de EEUU tiene tipos de interés entre el 0 y el 0,5. El Banco Central Europeo tiene tipos de interés



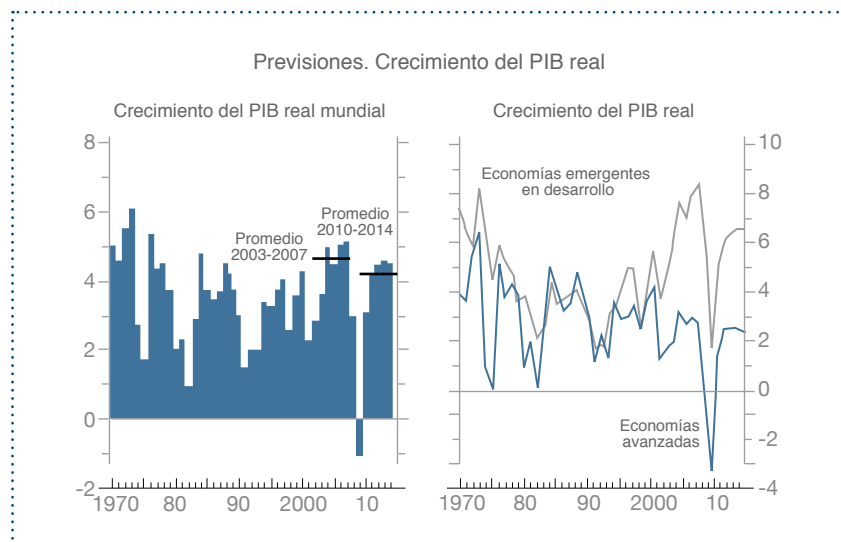
del 1%, pero a pesar de eso la gente ahorra más que nunca por un efecto incertidumbre.

Pero claro, los tipos de interés no pueden bajar de 0. La otra pregunta que yo les hago a mis alumnos es: ¿qué pasa si tenemos deudas, la inflación sigue bajando en terreno negativo y los tipos de interés se quedan en 0 porque claro, los bancos lo que no van a hacer es dejarme 100€ y dejarme que les devuelva 48€, 50€ o 58€? Por lo tanto, no se puede luchar con tipos de interés que se quedan en 0 cuando los precios de los bienes y de los servicios caen. Esta crisis es nueva también en esto.

El resultado de todo esto es el déficit público. Si no se crece, si hay paro, tiene que haber déficit público. Muchas veces los economistas, incluso algunos políticos, hacen ejercicios de cierta hipocresía o cierta ignorancia, y se quejan de los déficits públicos. Hacen un ejercicio que es contradictorio, dicen hombre ayúdenme a salvar a General Motors, ayúdame a salvar al City Group con dinero público, pero luego hacen un ejercicio de hipocresía, hay que reducir los déficits públicos. Oiga, los déficits públicos han crecido necesariamente por tres razones: una, porque los Gobiernos han tenido que jugar el papel que no podía jugar el sector privado compensar el desplome de la demanda agregada; dos, ayudar ya sea de forma transitoria a sectores que lo han necesitado, como el automóvil en EEUU, o la banca, como ha pasado en España y en otros países de Europa; la tercera razón de que los déficits públicos hayan ido al alza es por eso que los macroeconomistas llaman 'estabilizadores automáticos',



*“El Banco Central Europeo tiene tipos de interés del 1%, pero a pesar de eso la gente ahorra más que nunca por un efecto incertidumbre”*



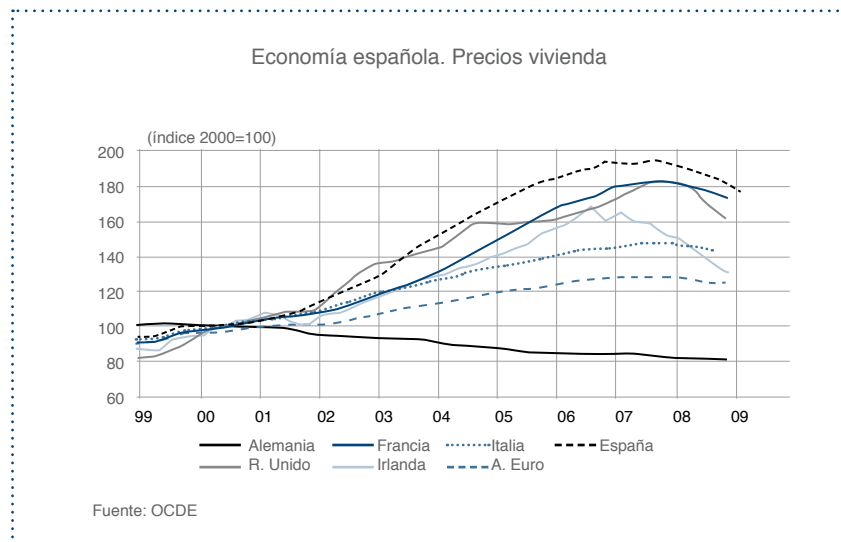
aunque los gobiernos no hicieran nada cuando una economía se desploma, el paro aumenta, caen los ingresos tributarios. En este sentido, hay que apuntar que la gente paga menos impuestos en España por el hecho de que se haya desplomado el sector de la construcción residencial, que supone la razón principal, no la única pero la más importante de la caída en los ingresos tributarios del Estado, de las Comunidades Autónomas y de los Ayuntamientos. Esto también ha influido incluso en impuestos sobre los beneficios de las empresas, el impuesto de sociedades o el IRPF, que también acusan los efectos del aumento del paro. Las administraciones públicas no cobran y sin embargo si tienen que pagar subsidios de todo tipo y en ocasiones apoyos extraordinarios.

¿Cómo no va a aumentar el déficit? Lo que diferencia a unas economías de otras es si además de aumentar el déficit, lo hacen desde punto de partida de deuda pública más o menos elevados, no hay ningún país en el mundo que no haya aumentado el déficit de forma significativa. Claro, diría algo más, no hay ningún país del mundo que no haya comprometido más las finanzas públicas del futuro a través de aumentos en la deuda pública. El primer elemento de fortuna hasta hoy es que los mercados financieros, los mercados de trabajo de bonos no se han puesto excesivamente nerviosos por lo menos hasta el momento.

### La economía española

En un seminario hace un par de años en Estados Unidos con colegas de la Universidad de Pensilvania, estábamos hablando de la economía americana, analizando los pormenores de la crisis y todos nos echábamos las manos a la cabeza por el lío en el que nos había metido la economía Americana al mundo. Es verdad que si no se llega a originar la crisis en el sistema crediticio estadounidense nunca lo sabremos, pero probablemente podíamos aquellos que estábamos empachados de inmobiliario por ejemplo podríamos haber hecho una digestión no sé si suave, pero una digestión que de esta forma y por el empuje de EEUU no hemos podido hacer. Hemos tenido un corte de digestión.

En aquel seminario criticamos un poco las actuaciones de los americanos y el colega americano me miró a mí y me dijo: “No creas que vosotros los españoles sois inocentes totales, es más los síntomas que tiene el paciente americano, también los tiene el paciente español. El primero es que los dos venimos de una etapa de euforia en la actividad inmobiliaria con precios muy arriba, es más, los precios en España llegaron a crecer por encima de los precios en cualquier otro país del mundo”. Le tuve que decir que llevaba razón. Él me dijo: “Si se desploma el sector de la construcción residencial en tu país, el impacto puede ser superior



al de cualquier otra economía porque en el PIB español, la construcción residencial representa algo así como el doble de lo que representa en el Europa, empleáis al doble de gente realmente de lo que ocurre en Europa. Es más, no entiendo por qué desde el 95 a la fecha el peso del sector de la construcción residencial se ha doblado en España, mientras que en otros países iban diversificando la acción de la economía vosotros volvisteis a intensificar muy legítimamente, pero, estáis más expuestos a que ese sector se caiga”.

El tercer denominador común es que ambas economía hemos financiado esa ‘fiesta’ con deuda. Está bien, lo que pasa es que las deudas hay que pagarlas o hay que renovarlas, y la familia media española tiene una deuda equivalente a la familia media americana, algo así como el 130% de la renta bruta disponible. Es más, mi compañero en aquel seminario me dijo que en España, a diferencia de EEUU las deudas, sobre todo las deudas hipotecarias, las tienen las familias a tipo de interés variable, referenciadas al Euribor, un tipo de interés interbancario que mantiene una relación estrecha con el tipo de interés que fija el Banco Central Europeo, que por cierto, -me recordó mi colega- “en el verano de 2008 subió los tipos de interés aunque da la impresión de que vuestro Banco Central no se esteró del todo de que las amenazas más importantes no son las inflacionistas sino justo lo contrario”. Me tuve que callar.

El otro denominador común que tiene entre nuestro país y Estados Unidos es que los dos necesitan de ahorro del resto del mundo. El ahorro

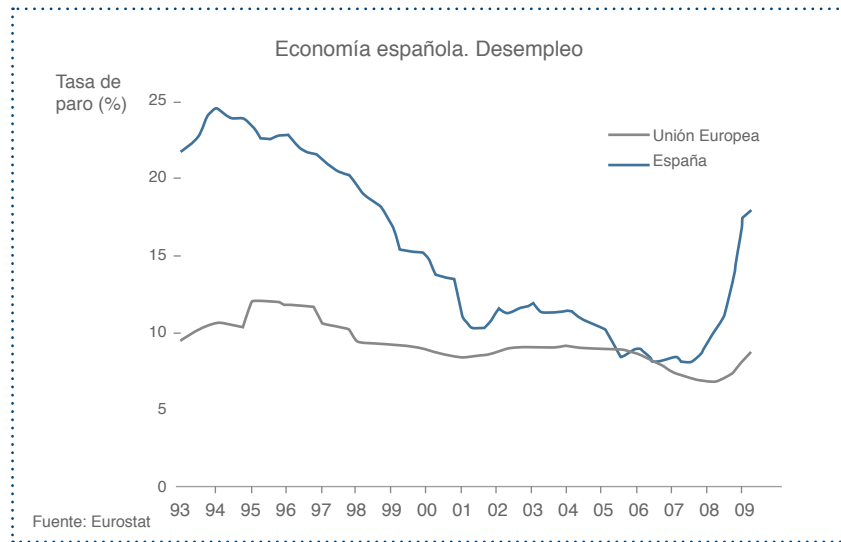
de una economía, el ahorro que necesita del resto del mundo se mide grosso modo por el déficit en la balanza de pagos por cuenta corriente. Eso mide las necesidades netas de financiación que tiene un país. En términos absolutos, lógicamente EEUU ha necesitado más que nosotros porque es más grande, pero cuando esas necesidades las referenciamos al tamaño de nuestra economía, el endeudamiento requerido de España es mayor. Endeudarse no es malo, el problema es si los mercados donde nos endeudamos tienen algún problema.

Nosotros lo que hemos hecho los últimos diez u once años es ir a los bancos y a las cajas, les hemos pedido dinero -o han venido ellos a ofrecernos a nosotros- para comprar, preferiblemente viviendas. Antes de 2007, una media de 650.000, 670.000 viviendas que hemos hecho, tipos de interés relativamente bajos, les decíamos que sí a los bancos o a las cajas y los bancos y las cajas se iban al exterior porque aquí no había ahorro suficiente, cargaban en las lonjas mayoristas el ahorro que les sobraba a los noruegos, a los alemanes, a los holandeses, lo traían y lo distribuían a través de las 45.000 oficinas bancarias que hay en la economía española. Todo bien, hasta incluso podía ser un ejercicio inteligente si el alemán o el noruego no sabe qué hacer con su ahorro: ‘que me lo deje a mí que yo lo voy a poner en valor’.

El problema es que la crisis que estalla en el 2007, es una crisis de confianza. En castellano confianza y crédito es lo mismo, en latín también “credites-confianza”. Es como en aquellas tiendas que ponían antes aquí no se fía. Lo que nos estaban diciendo es que no se confiaba, que no se daba a crédito porque no había información relevante para dar el crédito. Cuando los bancos y las cajas españolas en el verano del 2007 fueron otra vez a las lonjas a los mercados interbancarios mayoristas a renovar sus deudas, se encontraron con que allí había colapsado, no sólo para los bancos españoles cuidado, para todo el mundo, y al no poder renovar el elevadísimo endeudamiento que tenían derivados de años y años esa brecha se plegaron, y echaron el cerrojo. Esto agudizó una crisis muy importante porque quienes estaban endeudados, empresas particularmente, también familias. Con la crisis, los bancos empezaron a denegar los créditos que antes concedían.

Esto no ocurrió sólo en España, por eso el Banco Central Europeo encendió una alarma y abrió las compuertas de dinero a los bancos y a las cajas, a precios bajos pero a plazos cortos. Con todo la crisis ya había tocado el corazón real y la morosidad, es decir, los impagos de las familias y de las empresas españolas, había crecido, y al crecer los bancos y las cajas se inhibieron todavía más, por dos razones: una, que no sabían





si iban a poder devolver sus propias deudas; y dos, porque no sabían si a quién iban a renovar o dar nuevo crédito lo iba a poder devolver.

Yo diría que España entró en la crisis de una forma mucho más rápida, más intensa, más tarde, -unos 6 u 8 meses-, pero con una manifestación explícita mucho más dura: una tasa de paro elevado. Como teníamos buena parte de nuestro empleo en el sector de la construcción residencial, cuando cayeron las ventas un contingente importante de trabajadores de fueron al paro.

A partir de ahí, la contaminación a otros sectores en nuestra economía, de menor valor añadido, ha sido clara. El resultado ha sido una tasa de paro que va camino del 20%. Y por desgracia, digan lo que digan, y lo diga quien lo diga, la tasa de paro va a seguir creciendo en la economía Española, y nos vamos a situar prácticamente en el 20%. No vale decir “ya será algo menos del 20% habrá algo de economía sumergida, etc...” Me da igual. La tasa de paro es elevada, y eso significa que la renta disponible de un número importante de familias está cayendo, porque aún cuando exista un subsidio de desempleo en España, ese subsidio va ir decreciendo y nos vamos a encontrar con que la capacidad de las familias españolas para atender sus deudas, que hemos dicho hace un rato son del 130% de la renta disponible, la capacidad para pagar las deudas va a seguir siendo baja, decreciente, por eso la morosidad que ya está en máximos históricos y va a seguir creciendo y nos vamos a meter de lleno en este año con una tasa de morosidad relativamente elevada,

“Digán lo que digan, y lo diga quien lo diga, la tasa de paro va a seguir creciendo en la economía Española, y nos vamos a situar prácticamente en el 20%”



“La economía Española va camino de un déficit público record, probablemente de los más elevados del mundo”

EGABren  
La Tribuna  
del CES

un poquito más elevada en las cajas de ahorro que en los bancos, pero igualmente elevada. Esto es así porque el sistema bancario tiene en su activo un 55% o 56% de activos que tienen que ver con el sector inmobiliario. Hipotecas a las familias, prestamos a los promotores o directamente activos suelo: viviendas, que los bancos y las cajas se han quedado o se están quedando en procesos de adjudicación. Pero esos activos no tienen el valor, no están contabilizados siempre por el valor de mercado o dicho de otra forma: es difícil afirmar que los precios inmobiliarios en España hayan llegado al suelo definitivo. Si no es así quiere decirse que una parte del activo importante -más de la mitad- que tienen los bancos y las cajas no vale todo lo que dicen que valen. Eso lo saben los bancos, las cajas y el banco de España y por eso siguen con el freno echado. Mientras no se normalice, mientras no se levante el freno de mano en el sistema crediticio español no habrá recuperación económica, no volveremos a ver una tasa de paro estabilizada. No digo que vaya a seguir creciendo mucho más, es probable que veamos una Encuesta de Población Activa más con un repunte del paro, pero vamos a tener serias dificultades para reconducir la tasa de paro a niveles próximos al 8%.

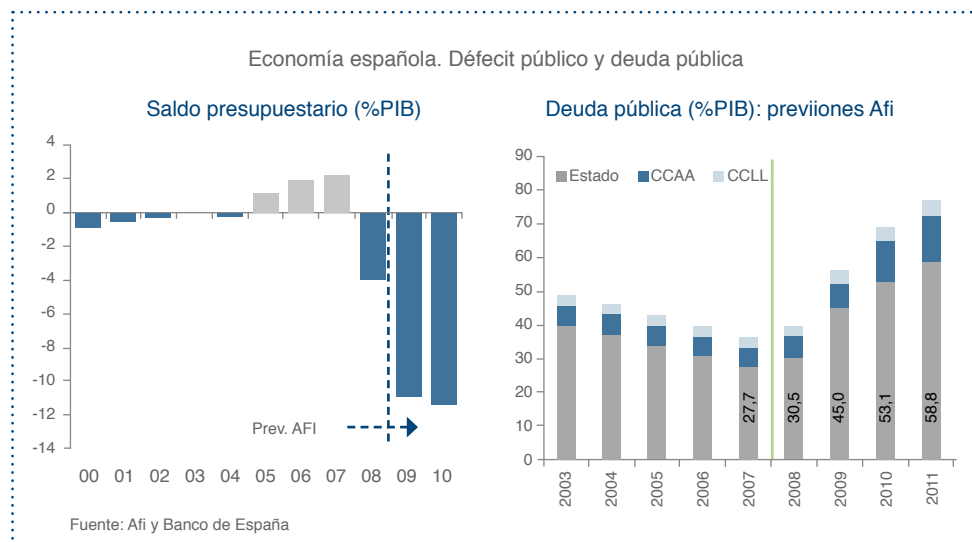
Como al resto de las economías, la economía Española va camino de un déficit público record, probablemente de los más elevados del mundo. Afortunadamente la deuda pública no es de las más elevadas, pero si son muchos los años en los que el déficit público crece, se irá aumentando la deuda. La deuda pública no es elevada porque hasta el 2007 la economía española tenía súper-hábit, y el stock de deuda pública era bajo -del treinta y tantos por ciento del PIB-. Pero es verdad que a partir de ahora estamos homologados básicamente con las economías con mayor déficit público, EEUU y Reino Unido.

Ahora déjenme dar salto e ir a las previsiones y a valorar un poco las recesiones de política económica. La economía española no va a crecer este año 2010. Aún cuando veamos algún trimestre de crecimiento intertrimestral positivo, en el conjunto del año va a ser altamente complicado crecer positivamente. Es más probable en mi opinión que decrezcamos un poquito, pero el juego de las décimas es lo de menos. Lo relevante es que vamos a poder frenar la destrucción de empleo y aumentar el crecimiento del empleo pero no por razones sociales, aunque estemos en una institución como esta. Yo podría hacer el ejercicio casi, casi de cinismo y decir que el paro importa pero no por los dramas personales, que son importantes porque vamos camino de que en la economía española haya un millón de familias en las que no trabaja nadie. Dejando a un lado este tipo de consideraciones, más propias del corazón, debemos tener muy claro que como no se reduzca el paro, vamos a tener problemas en el sis-

tema bancario. No hay economía en el mundo, por lo menos en el mundo avanzado, en el que la salud del mercado de trabajo no esté vinculada a la salud del sistema bancario.

Por lo tanto, el egoísmo técnico exigiría asumir como primer objetivo en la economía española la estabilización de la tasa de paro y a poder ser el aumento del empleo, pero no por las familias que vayan a tener trabajo y rentas y menos dramas, sino por la estabilidad bancaria. Porque como la tasa de morosidad siga creciendo puede erosionar los recursos propios de los bancos y de las cajas. Aquí hasta ahora no ha habido ninguna quiebra bancaria. Hasta ahora el contribuyente no ha puesto dinero, ha habido una intervención de una caja de ahorros que se ha financiado con ahorros que tenían las propias cajas en un fondo que se llama fondo de garantía de depósito, meses después se ha colocado esa caja a otra caja y punto.

Pero cuidado con sacar pecho y decir que aquí no hemos dado un duro a los bancos o a las cajas, porque está calma chicha con una tasa de paro en el 20% irá erosionando la calidad de los activos ya estamos viendo, lo hemos visto ayer o antes de ayer los resultados de algunos bancos, de algunas cajas, que sufren contracciones del 66%. Lo que nunca ha visto nadie de los que estamos aquí es a un banco o a una caja perder dinero, no pasaría nada, el problema es que si se pierde lo suficientemente como para que los recursos propios el capital más las reservas caiga por debajo de una determinada cuantía, porque los bancos o las cajas o las

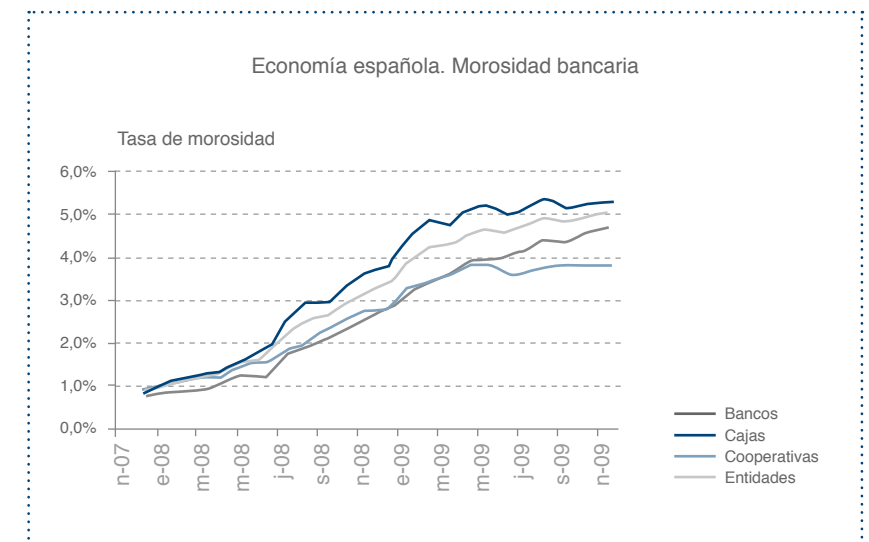


cooperativas de crédito, a diferencia de las mercerías tienen que tener un capital mínimo y si no lo tienen hay que cerrar. Y si se cierra un banco o una caja el riesgo de contagio es grande por eso dos conclusiones: una hay que parar el paro, pero no por razones sociales sino por razones técnicas; y dos, hay que acelerar la restructuración del sistema bancario allí donde se pueda para minimizar el riesgo de desplome de algún banco, o de alguna caja.

Afortunadamente en España la mitad del sistema bancario son cajas de ahorros. Digo afortunadamente porque las autoridades políticas tienen algo que decir si es que las autoridades políticas utilizan el sentido común y no esa especie de guerra de guerrillas que puede hacer que una parte muy importante del sistema quede dañada. Hay 45 cajas de Ahorro en España. Algunas no están muy bien, otras están muy bien.

Si entre unas autoridades y otras no se aclaran y pasa el tiempo y la tasa del paro crece, podemos tener algún problema. En este contexto el Gobierno de España reacciona con una Ley de Economía, con un Proyecto de Ley de economía sostenible. En relación a lo que hemos visto, a la naturaleza de los problemas, ¿la terapia más adecuada hoy más urgente, es una ley un tanto heterogénea una especie de ley ómnibus cuyo objetivo principal es la sostenibilidad medio ambiental?. Mi opinión es que no, aunque si me preguntan si la Ley de Economía Sostenible es objetivamente buena, mi opinión es que sí. Pero la virtud de alguien que decide en política o en el mundo empresarial, o en el mundo de las organizaciones no es tomar decisiones que sean genéricamente acepta-

EGABren  
La Tribuna  
del CES



bles, sino adecuadas al momento en el que estamos. Y ahí es importante distinguir entre lo urgente y lo importante.

Claro que es muy importante la sostenibilidad medio ambiental y mantener las ventajas competitivas que tiene la economía española en energías alternativas. Claro que es muy importante plantearse la transcripción de las directivas de servicios, claro que es muy importante mejorar las condiciones de creación empresarial, claro que es muy importante hacer reformas en los órganos reguladores... Todo eso son decisiones heterogéneas entre sí, que incorporan esa especie de ómnibus que es la ley de economía sostenible y que hay que saludar porque el propósito no sólo es la sostenibilidad medioambiental, sino acelerar un cambio en el patrón de crecimiento de la economía española en la que el peso específico de un sector poco intensivo en conocimiento sea dominante y eso es una decisión buena. Bueno, ya lo era cuando se hizo el programa electoral del partido socialista antes del 2004, porque los problemas venían de entonces.

Lo importante de las normas o las decisiones es adecuarlas al contexto en el que estamos. Esas normas son objetivamente buenas y conveniente, pero la urgente, la urgente es aquella o aquellas que estén destinadas, cuando menos, a eliminar obstáculos para que la recuperación en la economía española llegue a lo largo de este año. Y hay dos o tres obstáculos que impiden que eso sea así. Uno es el sistema bancario. El otro de los elementos que fortalecería cuando menos la confianza de los mercados

Economía española: previsiones 2009-10

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>PIB</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>3,6</b>	<b>0,9</b>	<b>-3,6</b>	<b>-0,6</b>
Consumo final	4,5	4,0	4,1	0,9	-2,5	-0,3
Hogares	4,2	3,8	3,6	-0,6	-5,3	-1,4
AA.PP.	5,5	4,6	5,5	5,5	5,2	2,5
FBCF	7,0	7,2	4,7	-4,4	-15,6	-6,8
Bienes de equipo	9,2	9,9	9,0	-1,7	-24,2	-7,1
Construcción	6,1	6,0	3,2	-5,6	-11,4	-7,4
Vivienda	6,1	6,2	3,0	-10,3	-24,9	-18,6
Otra construcción	6,2	5,8	3,4	-0,4	1,5	0,4
<b>Demanda nacional(1)</b>	<b>5,3</b>	<b>5,5</b>	<b>4,4</b>	<b>-0,5</b>	<b>-6,4</b>	<b>-1,9</b>
Exportaciones	2,5	6,7	6,7	-0,9	-12,5	1,0
Importaciones	7,7	10,2	8,0	-4,8	-18,9	-4,5
<b>Demanda externa(1)</b>	<b>-1,6</b>	<b>-1,5</b>	<b>-0,8</b>	<b>1,4</b>	<b>2,8</b>	<b>1,4</b>
IPC	3,4	3,5	2,8	4,1	-0,3	1,4
Empleo (EPA)	3,1	3,1	2,8	-0,5	-6,7	-2,5
Tasa de paro (EPA)	9,2	8,5	8,3	11,3	18,0	19,4
Saldo presupuestado(%PIB)	1,1	1,8	2,2	-4,1	-11,0	-11,4
Saldo Balanza Corriente(%PIB)	-7,4	-8,9	-10,1	-9,6	-4,9	-3,8

(1) Aportación al crecimiento del PIB

de deuda, pero también la confianza de los agentes económicos en la economía española es la capacidad de consenso, de convenir entre quienes deciden políticamente acerca de esas dos o tres prioridades que se deberían asumir.

## TURNO DE PREGUNTAS

¿Cómo explica la política económica de Zapatero, que tardó más de lo debido en aceptar la realidad de la crisis, quemó a Solbes y no lo sustituyó, por ejemplo, por usted? ¿Qué tres cosas hubiera hecho que no han hecho Elena Salgado y Zapatero?

Yo creo que nosotros tuvimos dos factores adversos. Uno, que cuando tienen lugar la crisis las autoridades, los partidos políticos en general están metidos ya en campaña electoral y por lo tanto se distraen. Dos, que es verdad que el talante o la actitud del Presidente del Gobierno tiende a pensar que los estados de ánimo -el optimismo- son importantes en la economía. Las autoridades españolas se situaron del lado de los que pensaban que esto era una amenaza. Pero no fueron las únicas. Hubo un banquero muy importante, muy importante en el mundo y en España, que dijo en público: "Esto es como la calentura de los chavales, de los niños muy pequeños, les da un subidón de temperatura pero a los dos días ya está normal". Y eso lo dijo un gran banquero, por lo tanto la culpa no es sólo de una especie de voluntarismo ingenuo que en aquel momento tuvo el Presidente del Gobierno, sino también de una campaña electoral. Recuerdo que mientras aquí hacíamos maitines, incluido Pedro Solbes, el Gobierno británico tomaba medidas excepcionales.

¿Qué medidas en tu opinión son imprescindibles en el ámbito de supervisión financiera y concretamente en España?

No hacen falta ni más supervisión ni más normas, que dicho sea de paso, si ha día de hoy el sistema bancario español no ha quebrado es por la existencia de normas, sobre todo de dos o tres que son mucho más estrictas que las que imperan en el sistema bancario americano o en el británico. Una consiste en lo que los técnicos llaman la 'prohibición de las operaciones fuera de balance', y la otra era la existencia de una obligación de hacer una provisión dinámica, una provisión cíclica, que obligaba a los bancos y a las cajas a ir creando un fondo, una especie de hucha de provisión importante. Lo que si hace falta es agilidad política. El Banco de España y los responsables económicos de las Comunidades Autónomas debería haber facilitado la reestructuración del sistema bancario, sobre

todo en lo que respecta a Cajas de Ahorros y a Bancos Medianos, para, insisto, llevar a cabo fusiones puras y duras o alianzas a través de los sistemas institucionales de protección dentro de las Comunidades Autónomas, o incluso mejor entre cajas de distintas Autonomías. Eso permitiría poner en común los recursos propios, porque, insisto, si mañana decidiéramos que sólo hubiera una caja, dos, tres, cuatro incluso quince, no habría problemas porque podría volver a prestar dinero.

¿Qué porcentaje estimado cree que hay de economía sumergida en España?

No sé cuanta economía sumergida hay porque por definición claro, si supiéramos cuanta economía sumergida hay no estaría sumergida. Las estimaciones de los expertos siempre son aproximaciones con un rango de error alto. No obstante, no soy de los que piensa que ha aumentado de forma espectacular. Podría ser un estudio que bien podría hacer el CES.

¿Hasta cuándo bajará el precio de la vivienda en tu opinión?

Creo que no hemos llegado al final de la purga, pero también es difícil decir cuánto, y cuándo. EEUU ha purgado un 30% en precio, y lo ha hecho muy rápido porque el mercado allí es muy transparente. Aquí, tenemos un problema y es que las estadísticas son regulares y reflejan lo que realmente está ocurriendo. Los promotores dicen que el que entra en una caseta a interesarse no sale, pero claro, a lo mejor no le reducen el precio un 20%, le reducen sólo nominalmente un 8% o un 10%, pero le dan dos plazas de garaje o dos trasteros o no sé qué.... Todo eso acaba generando una imperfección en el reflejo de los precios. ¿Cuándo se acabará la purga? En este punto otra vez hay que remitirse al sistema bancario porque está ocurriendo una transformación interesante: ahora las principales inmobiliarias ahora son los bancos y las cajas. Ya no hay inmobiliarias. Puede haber alguna caja de ahorros importante que tenga 25.000 viviendas en su cartera y no estoy exagerando, y puede haber alguno de los dos grandes bancos que tenga 14.000 viviendas y el suelo aparte.

Hagan la prueba. Vayan a un banco o a una caja y díganles que han visto una vivienda y que quieren una hipoteca. Lo más seguro es que les digan que no se la dan, aunque inmediatamente les ofrecerán una de sus viviendas, para la que sí les darán la hipoteca. Eso es un mecanismo que complica las cosas, que retrasa la purga, la depuración definitiva. Por lo tanto, cuanto antes normalicemos la salud en el sistema bancario, no

sólo el paro mejorará sino que se normalizará el mercado de los activos inmobiliarios, queda todavía una cierta purga, sobre todo en primera vivienda.

¿Los famosos brotes verdes del último trimestre se deben sólo a los estímulos del Gobierno?

Hay señales positivas en los indicadores, si por señales positivas entendemos la estabilización el suelo, en el deterioro. Yo creo que no vamos a ver indicadores peores, salvo un poquito de paro más cuando salga la EPA. No vamos a ver indicadores peores en crecimiento en los próximos meses, no, pero no vamos a ver indicadores muy buenos. Dicho de otra forma, si tuviéramos que expresar caligráficamente la recuperación EE UU o Alemania podemos decir que han tenido una recuperación en “v” -aunque temen que puede haber una “w”-. En el caso de España, nos encontramos con una “u” y lo que no puedo decir ahora es la duración de la panza de la “u”, pero desde luego es de un año. En este tiempo veremos algún brote verde, veremos alguna economía que, como la de Euskadi o la Navarra que inicien antes la recuperación y no es de extrañar que veamos datos de crecimiento aquí, estabilizaciones en tasas de desempleo como la que tienen en Euskadi. Pero seguiremos un tiempo en la parte ‘valle’ de la “u”.

¿Qué es lo que opina de la reforma del sistema público de pensiones y del estado de bienestar? ¿Qué efectos puede tener esa reforma sobre los sistemas sanitarios, la asistencia hospitalaria etc?

Nos tenemos que preocupar del efecto del envejecimiento público y de la sostenibilidad del sistema público de pensiones a largo plazo, porque por razones de evolución de la población, la economía española se puede encontrar con una insuficiencia de contribuciones. Eso es un hecho. Algo que ha tenido la economía española y que ha sido inesperado, y yo diría que también un factor muy positivo, es la entrada de 4 millones de inmigrantes. Éste era un factor inesperado que ha rejuvenecido la población activa española y ha amortiguado esas urgencias. Afortunadamente, los inmigrantes llegaron, como era de esperar, cuando la economía española crecía. Ahora, las cosas han cambiado, pero de eso no debe dejar que perdamos de vista de aspectos importantes. El primero es que no debemos estigmatizar a los inmigrantes porque nos pueden venir bien cuando la economía española vuelva tomar a retomar las medidas de crecimiento. Y la segunda es que no debemos eliminar ninguna posibilidad, incluida la posibilidad de trabajar más allá de los 65 años de forma voluntaria. Ya sé que esto muchas veces en

determinadas ambientes no suena bien, pero hay que admitirlo porque la base de ingresos es necesario reforzarla.

¿Cree usted que en el futuro vamos a continuar con gestores del sector financieros con principios y criterios profesionales como los que ha habido hasta ahora -de dudosa ética- y con el 'todo vale' o esta crisis va a servir para que ese tipo de principios cambie y no lleguemos a los extremos de se da todo el crédito que haga falta o por encima de las posibilidades de devolución?

Hay países que están haciendo una especie de regeneración. Por ejemplo en EE UU hay abierta una comisión en el Congreso en la que se están revisando todo tipo de prácticas. Entre otras cosas se están tomando decisiones que suponen un mayor escrutinio de las prácticas de compensación, de remuneraciones, de los directivos bancarios. En Reino Unido y en EEUU estamos asistiendo a una especie de activismo de los accionistas minoritarios que se están organizando y que están tomando posiciones y que están diciendo: "Oiga, usted no paga dividendos a los accionistas y aumenta los bonus de los directivos". En Estados Unidos han puesto una tasa para pagar los costes de la 'factura' y Obama ya ha dicho, ante los costes de las intervenciones en apoyo al rescate de los bancos, que ascienden a entre 90 y 117.000 millones de dólares: 'tocáis a tanto, me lo tenéis que pagar en 10 años'. A partir de ahora, se va a ser menos tolerante con ciertas prácticas, lo cual no quiere decir que las cosas vayan a cambiar radicalmente.

¿Cuáles son las causas del diferencial PIB-desempleo entre España y Alemania o Francia, que no han tenido esa caída de desempleo tan potente? ¿Deberíamos copiar a Alemania la celeridad o la forma que tienen de actuar ante una crisis o las medidas que han podido tomar?

Del conjunto de las economías de Europa y de la OCD, la economía española es en la que más rápido ha subido el empleo y también la que ha llegado más rápido a una tasa de paro que dobla la media de Europa, y sin embargo Alemania apenas ha aumentado la tasa de paro. EE UU hace 3 años tenía una tasa del paro 5%, ahora es del 10,2%. En mi opinión hay tres tipos de explicaciones dos muy importantes y otra menos importante. La primera es que la especialización sectorial de la economía española estaba en un sector que tenía todo el empleo básicamente temporal, por lo tanto la rapidez, la flexibilidad para prescindir ha sido inmediata.

Cuando en ocasiones se dice ahora, el mercado de trabajo es poco flexible hay que precisar una parte del mercado de trabajo español, es poco

flexible pero otra parte es ultra flexible. La segunda razón cuando comparamos con Alemania, es que Alemania ha pagado a empresas para tener a los trabajadores ocupados. Cuando uno analiza cómo han respondido a la crisis los gobiernos, el Gobierno de España ha respondido por el lado de la demanda, habilitando un programa de 11.000 millones de los que 8.000 millones han ido a los Ayuntamientos para hacer obras municipales de restauración urbana, etc..., que ha tenido un efecto efímero, estabilizaron el paro pero a los tres meses otra vez arriba. Alemania. Sin embargo, sentó a las empresas y les dijo: "os voy a pagar para que mantengáis a la gente ahí aunque sea trabajando media jornada, corro yo con parte de la factura". Es verdad que eso lo puede hacer mejor Alemania que España por dos razones.

a) La especialización sectorial de Alemania es en sectores menos de campaña, más estructurales que España. Alemania tiene un sector químico que es una envidia, un sector farmacéutico que es una envidia, un sector de bienes de equipo que es una envidia y un sector del automóvil que es una envidia y que no vende de forma circunstancial como ocurre en el mercado de la vivienda o en el sector turístico en España, que son dos sectores muy importantes.

b) Alemania tiene una tradición de concertación ejemplar, gobierne quién gobierne, gobiernen los socialdemócratas o gobierne Merkel. También hay diferencias en cuanto a los contribuyentes. El alemán no se lleva las manos a la cabeza si dice, una parte del déficit público lo vamos a utilizar no para que no haya líos sociales, no para que no haya sólo estabilidad social sino para que no haya descapitalizaciones en las empresas y en el trabajo. Porque uno de los costes del paro, insisto, no es sólo el coste social sino que cuando un país alcanza una tasa de paro elevado el componente estructural, la parte de esa tasa de paro que acaba enquistándose y descapitalizándose en términos de cualificación, de motivación... es muy grande. Por eso Alemania prefiere que la gente siga trabajando, siga identificada con los propios objetivos de la empresa, siga participando en la vitalidad de la empresa, siga practicando eso que le ha dado personalidad al capitalismo alemán en los últimas décadas y que efectivamente, al día de hoy es la única economía en la que el paro no ha aumentado de forma significativa.

El tercer argumento que podría manejar es si hay flexibilidad o no flexibilidad en el mercado de trabajo, la gente ahora en España no contrata trabajo porque el trabajo sea más o menos rígido. Ahora hablo como empresario, como presidente de una empresa que creamos hace 22 años



otros dos colegas y yo, dónde trabajan unos 118 economistas quiero decir, tengo que pagar las nóminas todos los meses..., a la hora de contratar a más o menos gente el criterio básico no es si el mercado de trabajo es flexible o no. Lo que me importa es que haya demanda, lo que me importa es que haya ingresos. Si hubiera un gobierno omnipotente que pudiera darnos lo que quisiéramos, qué pediríamos ¿reducción de impuestos, despido libre y gratuito, demanda? La mayoría del empresariado respondería que lo que quiere es vender, que haya demanda, que haya pedidos. Luego cuando me traigan los pedidos, pediré que me bajen los impuestos y que haya mercado de trabajo, pero sin demanda lo demás no funciona, y ahí es donde efectivamente Alemania o Francia o EEUU ha hecho algo más que nosotros. Y eso es utilizar las finanzas públicas para estimular un poco más. Algo más de inversión pública, la administración Obama se ha gastado 787.000 millones de dólares en tres programas de inversión: infraestructuras, sanidad y banda ancha –internet y telecomunicaciones, algo inexistente en la América profunda-.

A nosotros nos hubiera venido una mayor modernización económica del patrón de crecimiento, más tecnología, más capital tecnológico, sobre todo porque el capital físico lo tenemos ya resuelto. Tenemos las mejores infraestructuras físicas de Europa, y más kilómetros de alta velocidad que nadie. Lo que necesitamos son infraestructuras no físicas, sino tecnológicas. Si hubiéramos metido un poquito más de dinero en capital tecnológico, en capital humano, habríamos matado dos pájaros de un tiro. El problema de la modernización que es el que se ha tratado de mal matar con la Ley de Economía Sostenible y el del Paro. Pero no olvidemos que ‘nunca es tarde si la dicha es buena’.